

PROCEDURA APERTA INDETTA CON DELIBERAZIONE N. 774 DELL'8/07/2015 E FINALIZZATA ALLA SOTTOSCRIZIONE DI UN ACCORDO QUADRO CON PIÙ OPERATORI E CON MODALITÀ DEL CONTO DEPOSITO DI DISPOSITIVI MEDICI PER ENDOSCOPIA, SUDDIVISA IN 368 LOTTI, AD AGGIUDICAZIONE DISTINTA E SEPARATA"

CIG 6346165D04 - verbale seduta pubblica del 31 ottobre 2018

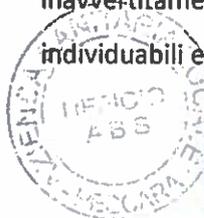
In data 31 ottobre 2018, alle ore 10,45 presso un locale della UOC ABS, la sottoscritta Dott.ssa Tiziana Petrella, in qualità di Rup nonché di Autorità di gara della procedura aperta indetta con deliberazione n. 774 dell'8/07/2015 e finalizzata alla sottoscrizione di un accordo quadro con più operatori e con modalità del conto deposito di dispositivi medici per endoscopia, suddivisa in 368 lotti, ad aggiudicazione distinta e separata" (CIG 6346165D04), assistita dal dr. Quirino Cipolla, procede all'apertura della seduta pubblica, convocata con nota n. 84197 del 25/10/2018, volta alla continuazione delle operazioni iniziate nella seduta del 24 ottobre u.s. e non terminate, e relative a:

- all'apertura delle offerte economiche, dando pubblica lettura dei prezzi offerti;
- verificare, nell'ipotesi di controllo ex art. 38, comma 2, lett. C) del D.lgs. 163/2006, che le offerte non siano imputabili ad un unico centro decisionale e, in caso positivo, disporre l'esclusione;
- calcolare i punteggi economici secondo il meccanismo sopra indicato;
- Redigere la graduatoria dei concorrenti,
- individuare eventuali offerte anomale, che sottoporrà alla valutazione della Commissione aggiudicatrice, ai sensi degli art. 86, 87 ed 88 del D.lgs. 12.04.2006, n. 163;
- valutare la congruità di ogni offerta che, in base ad elementi specifici, risulti anormalmente elevata, anche mediante l'accertamento dei prezzi offerti, su prodotti identici, sul territorio nazionale;
- ricevuti gli esiti della valutazione dell'eventuale anomalia delle offerte, e accertata l'eventuale incongruità di quelle sottoposte a verifica, procedere alla eventuale esclusione delle prime e/o alla dichiarazione di non accettabilità delle seconde e, quindi, procedere all'aggiudicazione provvisoria delle restanti.

Sono presenti i rappresentanti delle Ditte i cui nominativi sono riportati nell'elenco allegato al presente verbale i quali sottoscriveranno il presente verbale, unitamente all'autorità di gara.

Tutto ciò premesso, l'Autorità comunica che, così come formulate già nel corso della seduta pubblica, due Ditte – e precisamente, la Ditta Medicomm e la Ditta Riabendomedica – hanno formulato contestazioni scritte avverso le proprie esclusioni.

Al riguardo, l'Autorità di gara segnala che dette segnalazioni sono state inviate alla Commissione e che, per le contestazioni avverso esclusioni motivate da "mancata presentazione del campione", le stesse risultano effettivamente indebite, laddove riferentisi a sub lotti che differiscano da altri (per i quali i campioni siano stati presentati), solamente per la "misura". Ciò in quanto, effettivamente, tale caso è stato oggetto di chiarimento n corso di gara e per esso la risposta della stazione appaltante fu nel senso di esentare dalla presentazione di campioni per sub lotti differentisi solo per le misure. Di tale chiarimento, probabilmente, la Commissione non ha tenuto, inavvertitamente, provocando situazioni di esclusioni improprie, cui occorre porre rimedio. In tali casi – laddove ben individuabili ed individuati – l'Autorità di gara decide quindi di riammettere la Ditta ai sub lotti da cui sia stata esclusa



con questa motivazione e di attribuire ai sub lotti in questione, il medesimo punteggio attribuito dalla Commissione per il sub lotto avente solo diversa misura.

L'Autorità di gara, inoltre, esamina un caso presentatosi nel corso della scorsa seduta – e che probabilmente si presenterà anche in data odierna, ovvero il fatto che l'importo complessivo del lotto sia risultato, in qualche caso, superiore all'importo previsto in gara, pur in presenza di un prezzo unitario offerto, inferiore alla base d'asta. Tali evenienze si sono determinate giacché, mentre l'importo complessivo di gara è stata determinato dalla mera moltiplicazione del prezzo unitario a base d'asta per il numero di pezzi richiesti, all'interno dello schema dell'offerta economica, invece, il valore complessivo del lotto tiene conto del numero di pz a confezione e del prezzo a confezione. Per tale via, l'importo complessivo offerto ha, in qualche caso, superato l'importo complessivo posto in gara, a causa del maggior numero di pezzi offerto in corrispondenza del confezionamento adottato dalla Ditta offerente.

L'autorità rileva che, effettivamente, tale situazione è stata certamente prefigurata dalla stazione appaltante al momento delle predisposizione dello schema dell'offerta economica, e che essa non è modificabile in questa fase, senza violare la par condicio. Tale violazione, tuttavia, non si produrrebbe nel caso in cui la Ditta sia "unica offerente" del lotto. In questi casi – e ferma restando la verifica di congruità del prezzo unitario offerto – l'Autorità di gara decide di non procedere all'esclusione evitando la dichiarazione di lotto "deserto" e conseguente ripetizione della procedura.

Si passa, quindi, all'estrazione del plico contenente le offerte economiche, dall'armadio chiuso a chiave in cui è rimasto custodito sino alla data odierna, all'apertura delle offerte economiche prodotte dalla ditte concorrenti, ed a calcolo dei punteggi economici e complessivi.

La situazione viene riepilogata nella tabella costituente parte del presente verbale anche se ad esso non materialmente allegata per ragioni di voluminosità, in cui sono riportate:

- in verde, le offerte che hanno raggiunto il punteggio minimo di 70 punti e che pertanto, vengono ammesse alla sottoscrizione
- in rosso, le offerte che non hanno raggiunto il punteggio minimo. Tra queste, vengono dichiarate definitivamente "non ammesse", le offerte presentate per lotti, in cui risulti presente almeno un'offerta ammessa;
- i lotti deserti per assenza di qualsivoglia offerta e che vengono dichiarati "deserti";
- i lotto "deserti perché le offerte sono state escluse in fase di valutazione tecnica.

L'Autorità di gara comunica che, invece, per i lotti ad unico offerente, laddove l'unica Ditta offerente non abbia raggiunto il punteggio minimo richiesto, prima di procedere alla sua esclusione e alla dichiarazione di "lotto deserto", verrà richiesta alla Ditta la disponibilità a formulare una miglioria di offerta, utile a raggiungere la soglia minima.

Al termine di tale esperimento, si procederà, in seduta non pubblica,

❖ per i lotti ad unico offerente:

- Alla dichiarazione di non ammissione delle offerte che non hanno formulato alcuna miglioria o che hanno formulato una miglioria non sufficiente a raggiungere la soglia minima, ed alla conseguente dichiarazione di lotto deserto;
- Alla dichiarazione di ammissione delle offerte che, dopo l'apportata miglioria, raggiungono la soglia minima.

❖ Per i lotti in contestazione, alla risoluzione delle controversie, dopo aver acquisito il parere della commissione giudicatrice.

La seduta viene chiusa alle ore 19,30.

Copia del presente verbale, sottoscritto anche dai rappresentanti delle Ditte rimaste in seduta sino a questo momento, viene consegnato in copia ai medesimi i quali, con la sottoscrizione in calce al verbale, attestano la veridicità di quanto in esso contenuto e l'avvenuta consegna e ricezione del verbale medesimo.

Il verbale e la tabella riportante i punteggi, saranno pubblicati sul sito committente, ai sensi dell'art. 29 del D.lgs 5072016 e s.m.i..

Dr.ssa Tiziana Petrella

Dr. Quirino Cipolla

